



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL- SEGURIDAD SOCIAL - CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA.-

DEMANDANTE: LEVER ESPENCER OLIVERA ROMANI.

DEMANDADO: DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES y el DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL Y PORTUARIO DE BARRANQUILLA.

RADICACIÓN:08-001-31-05-013-2016-00044-01.

INFORME SECRETARIAL. Al Despacho del señor Juez el proceso de la referencia, informándole que, mediante auto del 13 de enero de 2023 notificado en estado No. 006 de 19 de enero de 2023, se libró mandamiento de pago en contra de la demandada DDL y a favor del señor demandante, absteniéndose a su vez decretar medidas cautelares y librar mandamiento de pago contra el Distrito demandado; auto contra el cual el apoderado de la DDL en correo de 23 de enero de 2023 interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, en la misma fecha, el apoderado del demandante igualmente interpuso recursos de reposición y en subsidio de apelación contra el mandamiento de pago y en la misma fecha pero en escrito separado solicitó adición del mandamiento de pago aduciendo que no hubo pronunciamiento sobre la solicitud de que se ordene el pago de perjuicios en mora de que trata el artículo 1617 del CC, y se ordenara a las demandadas cancelar intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, y posteriormente el 9 de junio de 2023 solicitó medidas cautelares. Por otra parte, le informo que el 2 de febrero de 2023, el apoderado judicial de la DDL contestó el mandamiento de pago, proponiendo las excepciones de pago parcial de la obligación. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, e igualmente, que estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2023, y que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2023. También es de señalar que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario, está en labores de organización para el trámite de los procesos, clasificación de la carga activa, y depuración de archivos tanto físicos como digitales, con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expedientes anteriores a este pendiente por tramitar, atendiendo que entre otras labores, los días 1º al 16 de junio de 2023 la Secretaría del Juzgado estuvo trabajando 100% en la adecuación de los 73 expedientes que se remitieron al Juzgado 16 Laboral del Circuito de esta ciudad en virtud de la medida de redistribución de procesos del Acuerdo CSJATA23-227 de 2023. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 25 de enero de 2024.

La Secretaria,

MARIA B. POTES SANTODOMINGO

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. - Barranquilla, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024).-

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, es del caso pronunciarse en primer lugar frente a la adición del mandamiento de pago que solicita la parte actora, para lo cual se tiene que el artículo 287 del CGP, aplicable por analogía al procedimiento laboral (Art.145 CPTSS), permite la adición de providencias (autos y sentencias), así:

“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Auto Rad. 2016-00044

Hoja No. 2

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”

Revisado el escrito de 23 de enero de 2023, por medio del cual el apoderado del demandante solicitó adición al mandamiento de pago del 13 de enero de 2023, notificado por estado de 19 de enero de 2023, se tiene que fue presentado al segundo día de haberse notificado por estado, es decir dentro del término que señala la norma para ello, por lo cual se procede a estudiar el fondo del mismo.

En su memorial de adición, el apoderado del actor aduce que al solicitar el cumplimiento de la sentencia por el incumplimiento y la mora en el pago de las condenas impuestas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia solicitó el pago de los intereses moratorios previstos en la ley 100 de 1993, por el no pago oportuno de las mesadas pensionales, así como el pago de la indemnización de perjuicios, conforme lo ordena el artículo 1617 del Código civil, pues afirma que solicitó la liquidación de tales intereses.

En el auto de fecha 13 de enero de 2023, este Despacho Judicial ordenó librar mandamiento de pago a favor del demandante, **LEVER ESPENCER OLIVERA ROMANI**, y en contra de la demandada **DIRECCIÓN DISTRITAL DE LIQUIDACIONES DE BARRANQUILLA**, por concepto de una pensión proporcional de jubilación en cuantía inicial \$2.463.581 a partir del 1º de septiembre de 2015 cuyo retroactivo liquidado desde esa fecha hasta el 31 de mayo de 2018 asciende a la suma de \$101.659.179, sin defecto de las mesadas que con posterioridad se sigan causando, más las costas procesales por valor de **DIEZ MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$10.800.000,00)**.

Revisado el expediente se observa que dicho mandamiento tiene como fuente, las sentencias de primera instancia, segunda instancia y de casación proferida dentro del proceso ordinario que antecede al presente ejecutivo, por el que fue librado entre otros conceptos, por una cantidad determinada de dinero, esto es, la suma de **CIENTO UN MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL CIENTO SETENTA Y NUEVE PESOS (\$101.659.179)** por concepto de una pensión proporcional de jubilación en cuantía inicial \$2.463.581 a partir del 1º de septiembre de 2015 cuyo retroactivo liquidado desde esa fecha hasta el 31 de mayo de 2018 corresponde a esa suma, más **DIEZ MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$10.800.000,00)** por concepto de costas, conforme al auto del 30 de junio de 2.022, tomando los valores expresamente señalados en las sentencias de primera y segunda instancia, así como en la de casación, tal como lo dispone el artículo 306 del CGP (Art.145 CPTSS), que preceptúa:

“Artículo 306. EJECUCIÓN. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. **Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas**, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.(...)” *(Subrayas y negrillas fuera del texto).*



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Auto Rad. 2016-00044

Hoja No. 3

Lo anterior implica que el mandamiento de pago está sujeto a lo señalado en la parte resolutive de las respectivas sentencias y las costas aprobadas, por lo que a todas luces lo alegado por el ejecutante carece de sustento dado que en las sentencias que sirven de título de recaudo ejecutivo consisten en condenar al **DISTRITO DE BARRANQUILLA** y a la **DIRECCION DISTRITAL DE LIQUIDACIONES** a reconocer pensión proporcional de jubilación a partir del 1º de septiembre de 2015 cuyo retroactivo liquidado desde esa fecha hasta el 31 de mayo de 2018 asciende a la suma de **CIENTO UN MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL CIENTO SETENTA Y NUEVE PESOS (\$101.659.179) \$101.659.179**, sin defecto de las mesadas que con posterioridad se sigan causando, más las costas del proceso.

Es así que con relación a lo alegado por la parte demandante, respecto a que no se incluyeron en el mandamiento de pago los valores correspondientes a los intereses de mora de que trata la ley 100 de 1993, o los intereses civiles legales, que se encuentran consagrados en el artículo 1617 del CC, que solicitó en su escrito de cumplimiento de sentencia, resulta pertinente traer al caso mutatis mutandi lo manifestado por la Sala Plena del Consejo de Estado en sentencia del 27 de marzo de 2.007, Radicación No 76001-23-31-000-2000-02513-01(II), Consejero Ponente: Jesús María Lemus Bustamante, cuando al referirse a la sanción moratoria establecida en la Ley 244 de 1995 y 1071 de 2006, esgrimió:

“(...) la obligación debe reunir los requisitos previstos en los artículos 100 y siguientes del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, esto es, ser expresa, clara, exigible y constar en documento que provenga del deudor o de su causante pues el fundamento del proceso ejecutivo es la certeza sobre la existencia de la obligación.

Para que exista certeza sobre la obligación no basta con que la ley haya dispuesto el pago de la sanción moratoria, *aquella es la fuente de la obligación a cargo de la administración por el incumplimiento o retardo en el pago de las cesantías definitivas mas no el título ejecutivo, que se materializa con el reconocimiento de lo adeudado por parte de la administración.*

En este caso el interesado debe provocar el pronunciamiento de la administración para obtener el acto administrativo que le sirva de título ejecutivo ante la Jurisdicción Laboral (...)” <Negrilla y subraya fuera de texto>.

Postura que reiteró la misma Corporación en su Sección Segunda Subsección B, en providencia del 27 de julio de 2.016, Radicación No 25000234200020140217701 (5021 - 2015), Consejera Ponente: Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez, al dejar por sentado que:

“(...) Para que haya certeza sobre la obligación no basta que la ley disponga el pago de la sanción moratoria, *ya que ella es la fuente de la obligación a cargo de la administración por el incumplimiento o retardo en el pago de las cesantías definitivas pero no el título ejecutivo, el cual se materializa con el reconocimiento de lo adeudado por parte de la administración. Por tanto, el interesado debe provocar el pronunciamiento de la administración para obtener el acto administrativo de reconocimiento de la sanción moratoria reclamada y de esa manera, adquirir un título que pueda ser ejecutado ante la jurisdicción ordinaria laboral, o en su defecto, recibir una negativa de la administración frente al pretendido derecho reclamado, decisión que será susceptible de cuestionarse en su legalidad ante esta jurisdicción.” <Negrilla y subraya fuera de texto>.*

De los audios que contienen las sentencias de primera instancia y la sentencia de segunda instancia proferida por la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla e incluso de la lectura de la sentencia de casación proferida por la Sala de Descongestión No. 1 de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, se puede constatar que, al momento de fijar el litigio nada se dijo sobre los intereses moratorios de que trata la Ley 100 de 1993 ni mucho menos sobre los que dispone el artículo 1617 del CC; igualmente, al escuchar los recursos de apelación interpuestos, ninguna de las partes



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Auto Rad. 2016-00044

Hoja No. 4

apeló por tales conceptos y por tanto la sentencia de segunda instancia en nada se pronunció en tal sentido. Ahora, en la sentencia de casación tampoco se impuso condena contra las demandadas por los intereses moratorios a los que se refiere el apoderado de la parte demandante, ni mucho menos por los intereses de que trata el artículo 1617 del CC, por lo que las sumas que pretende se incluyan en el mandamiento por este concepto, no pueden ser incluidas debido a que no se encuentran integradas al título ejecutivo (sentencias judiciales), al no proceder tampoco de manera automática los intereses de mora ni mucho menos los del 1617 del CC, cuando estos ni siquiera fueron objeto de estudio en el proceso ordinario laboral, motivo por el cual, al carecer de asidero la solicitud de adición del mandamiento de pago, se impone negarla.

En cuanto a los recursos interpuestos por las partes contra dicho mandamiento, se ordenará que una vez sea notificada esta providencia, por Secretaría se dé el respectivo traslado de ley<Art.110 CGP/Art.145 CPTSS>, y una vez surtido frente a todos los recursos pase el expediente al Despacho para resolver al respecto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO. NO ADICIONAR el mandamiento de pago de fecha 13 de enero de 2023, conforme las razones expuestas en las consideraciones de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez sea notificada esta providencia, por Secretaría, dese el respectivo traslado frente a todos los recursos interpuestos por las partes, y una vez surtido pase el expediente al Despacho para resolver al respecto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
2016-00044-01

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 30 Mes 01 Año 2024
Notificado por el Estado N° 014
La Providencia de fecha Día 25 Mes 01 Año 2024
La Secretaria María B. Potes Santodomingo